

BIEN-BAN BUOI HOP HOI-DOAN
Ngày 11 tháng 12, 1988
Courthouse Plaza (Phong hoi C va D)

Hien dien:

1.	Tran Nhu Thuan	Hoi Cao-nien	
2.	Nguyen Huu Phu	Nhom Vo Vi	
3.	Nguyen Ngoc Lieu	Hoi Phu huynh Hoc-sinh	
4.	Pham Khac Tri	- nt -	
5.	Le Huu Em	Lien-doan Cu tri NV/MD	
6.	Tran Dac Tran	Hoi Cuu-quan-nhan	
7.	Tran Nhut Thang	Hoi Cuu-sinh-vien QGHC	
8.	Lam Duy Tien	Hoi Vo-bi Quoc-gia	
9.	Doan Huu Dinh	Hoi Yen The	
10.	Tran Minh Duc	Hoi Luat-gia	
11.	Nguyen Ngoc Bich	Hoi Van-hoa VN/Bac-My	971-9178
12.	Le Van Ba	Lien-hoi	258-0212
13.	Giap Ngoc Phuc	Hoi Ng Viet Tuong-tro	841-0621
14.	Bui Nhat Huy	Hoi Than-huu CSQG	522-7888
15.	Do Tuan Duc	Ca-nhan	237-3772
16.	Tran Van Bieu	Hoi Saigon Than-huu	971-1052
17.	Nguyen Huu To	To-chuc Viet Linh	442-9425
18.	Bui Hoang Khai	Hoi Khong-quan	573-1152
19.	Pham Le Trinh	Dien Hong	461-2585
20.	Tran Luu Diem-Huyen	- nt -	422-0980
21.	Vu Ngoc Vy	Lien-doan Cu tri NV/MD	565-5700
22.	Vuong Dinh Thanh	VN Thai-cuc-dao	360-8259
23.	Duong My Linh	Luat-su (VA)	237-1117
24.	Nguyen Thanh Phuc	Gia-dinh Mu Do HTD	644-9487
25.	Hach Vu	Ca-nhan	354-3256
26.	Nguyen Viet Quang	Ca-nhan	683-8930

Ngoai ra, con co su hien dien cua cac nha bao Ngo Vuong Toai (Dien-dan Tu-do) va Giang Huu Tuyen (Hoa-thinh-don Viet-bao).

Buoi hop bat dau luc 10g25.

Tuyên-bô Lý-do

Sau lời chào mừng do ông Trần Đắc Trần, ông Lâm Duy, Tiên đã trình bày lý-do buổi họp: Trước ngày Đại-hội 30-10 do Ủy-ban Vận-dộng Thành-lập Tổ-chức Cộng-dồng Người Việt Quốc-gia vùng Hoa-thỉnh-don (sau đây sẽ kêu tắt là UB Vận-dộng hoặc UBVD) đứng ra mới họp, các hội-doàn có nhân được lời mới dự. Tuy-nhiên, một số đã vì những lý-do này khác không dự được. Sau đó, các hội-doàn lại nhận được một số văn-kien lập hội, được ghi là đã được thông qua ở Đại-hội ngày 30-10. Vì có 6-7 hội-doàn cảm thấy là hãy còn khiêm khuyết nên đã gọi thủ đến cụ Chủ-tịch Ủy-ban Vận-dộng đề yêu-cầu đình hoãn lịch-trình thành-lập Tổ-chức Cộng-dồng để bổ khuyết. Do vậy nên mới có buổi họp hôm nay nhằm trình bày những ý-kien xây dựng cho Ban Vận-dộng đề yêu-cầu tu chỉnh các

"văn-kiên căn-bản" ngó hầu các hội-đoàn có thể tham-gia được Tổ-chức Cộng-đồng.

Thuyết-trình về mặt Pháp-lý

Theo ông Trần Minh Đức, chưa bao giờ việc thành-lập cộng-đồng lại gây được nhiều hừng khởi như lúc này. Tuy-nhiên, các văn-kiên căn-bản có nhiều điều cần phải sửa đổi, và cũng chưa muộn.

Trước nhất, theo chính biên-bản của Đại-hội Cộng-đồng, chỉ có 54 phiếu thuận trên tổng-số 117 người tham-dự. Như vậy, đa-số tương-đối cũng chưa đủ, chưa nói gì đến đa-số tuyệt-đối (2/3) thường cần cho những quyết-dịnh quan trọng.

Ngay các hội-đoàn Mỹ, theo thuyết-trình-viên, cũng chỉ cần hợp pháp đối với luật của Hoa-ky thôi chứ không nhất thiết cần phổ-thông dấu phiếu. Điển-hình là hai tổ-chức NAACP (Hiệp-hội Tranh đấu cho sự Thăng-tiến của Người Da Đen) và Anti-Defamation League của người Do Thái. Hai tổ-chức này có thể-lúc vì mục-dịch của họ đạt cao nên ai cũng muốn theo.

Trong cộng-đồng Việt-nam ở Hoa-ky thì chỉ có 2 nơi là có tổ-chức Cộng-đồng xây dựng trên sự phổ-thông dấu phiếu. Số đi có ít như vậy là vì vấn-đề còn rất phức-tạp. Không nên đặt ra vấn-đề phổ-thông dấu phiếu nếu ta chưa đạt được. Còn như nếu đã đặt ra luật chơi thì chính ta phải theo.

Theo các văn-kiên căn-bản thì tổ-chức có 3 thành-phần: Hội-đoàn, Chuyên-viên Nhân-sĩ, và những người được bầu. Nếu muốn lấy lòng nhiều người quá thì ta sẽ gặp trục trặc: tỷ-đụ, một hội-đoàn đại diện cho 300 người cũng 1 phiếu mà một nhân-sĩ cũng 1 phiếu trong Hội-đồng Đại diện. Đây sẽ là mầm mống gây tranh chấp sau này. Trong ba thành-phần nói trên, người được bầu qua phổ-thông dấu phiếu là có nhiệm-quyền, được sự tín nhiệm của quần-chúng; người đại diện hội-đoàn là được hội-viên bầu ra, tức là cũng có sự tín nhiệm của một số người. Còn chuyên-viên nhân-sĩ thì được sự tín nhiệm của ai? Điều này rất nguy hiểm vì chỉ cần 5 người trong Ban Mới Tuyển đồng-ý với nhau là họ có thể đưa được 30 người vào thành-phần chuyên-viên nhân-sĩ, chi-phối toàn-bộ tổ-chức. Điều này không thể sửa được, phải loại đi.

Và, chuyên-viên trẻ mà phải mới là chính chúng ta khinh thường tuổi trẻ. Hay để cho các thành-phần trẻ đi qua quá-trình tranh đấu để trưởng-thành. Ai có lòng với cộng-đồng hay ra ứng-cử để rồi được bầu vào Hội-đồng Đại diện.

Để kết-luận, thuyết-trình-viên cộng-nhân là Ủy-ban Văn-động đã rất cố công nhưng sự việc không thể cứ tiến-hành như bây giờ được. Nếu cứ tiến tới là (1) đi ngược lại mục-dịch đoàn-kết trong cộng-đồng; và (2) không sửa đổi là giữ lại khiếm-khuyết trong tổ-chức, sẽ lưu hại sau này.

Ngược lại, một giải-pháp cao cả sẽ là ra thông-cáo nói rằng:

để sửa đổi văn-kiến cho hoàn-bì hơn, một Đại-hội thứ 2 sẽ được triệu tập để hoàn tất công việc làm của Đại-hội 1 (đã họp 30-10).

Trình bày về mặt Kỹ-thuật

Sau đó, ông Trần Nhứt Thắng, sau khi xin lỗi là sẽ phải thẳng thân, đã đi vào trong một số khuyết-diểm nhỏ lớn mà ông đã ghi nhận trong bản Nói-quy, một trong 4 "văn-kiến căn-bản." Các khuyết-diểm nhỏ, theo ông Thắng, gồm:

1/ Hai chữ "Nói-quy" thường chỉ áp-dụng cho những chuyện nhỏ (một buổi họp, một ký-tức-xả), không phải cho một tổ-chức lớn.

2/ Ở Điều 1, danh-xưng "Cộng-dồng Người Việt Quốc-gia vùng HTD" không ổn vì theo văn-kiến thì "vùng HTD" gồm cả 3 tiểu-bang Maryland, Virginia và D.C. Trong tiếng Mỹ, "Washington metropolitan area" chỉ gồm có 5 quận thôi chứ không có Baltimore hoặc Richmond. Nếu ta muốn gộp hơn thế thì ta phải minh-dịnh cho rõ:

3/ Mục-dịch quan trọng khi thành-lập Cộng-dồng là muốn có một tổ-chức đại diện cho người Việt-nam trong vùng nhưng trong Chương 2 không thấy ghi mục-dịch "đại diện" này.

4/ "Lập-trưởng Quốc-gia": không thấy có 2 chữ "chống Cộng." Thông-thường người ta hay nói "lập-trưởng Quốc-gia chống Cộng." Nay, trong Nói-quy này bỏ 2 chữ "chống Cộng" nên có thể gây ra thắc mắc nghi ngờ.

5/ Điều 5 nói "Tài-sản của 'Tổ-chức Cộng-dồng' gồm..." trong khi đó thì tên này chưa hề thấy nói đến ở trên. Hoặc ta phải nhắc lại toàn-bộ Tổ-chức CDNV Quốc-gia hoặc ở trên phải có ghi là tổ-chức sẽ được gọi văn tắt như thế nào trong phần còn lại của văn-kiến.

6/ "Thành-viên": chủ của Cộng-sản.

7/ "Người Việt Quốc-gia hay gốc Việt": cần định nghĩa rõ hơn chữ "gốc Việt." Nếu Việt-Cộng vào quốc-tịch Hoa-kỳ rồi kêu họ là "gốc Việt" thì có được gia nhập hay không?

8/ "Củ ngụ trong vùng HTD": cần nói rõ củ ngụ bao lâu? Ba ngày có được quyền bầu không? (Nhất là nếu lại bầu vào chỗ Tết thì người ngoài vùng sẽ đến rất nhiều.)

9/ "Hop thường-niên, là ngày Chủ-nhật của tuần lễ thứ 2": Sao lại cũng nhắc như thế này? Thế nếu gặp tuyết không họp được thì chờ một năm sao? Cần phải có một lối thoát.

10/ Điều 12c Chương 5: "Chu-tịch" là ai? Không thấy nói đến ở các chương điều trước. Cần phải nói rõ ràng hơn để có tính-cách liên-tục.

11/ Điều 13: "Phổ-thông dấu phiếu." Nên ghi rõ bầu liên-danh hay bầu cá-nhân?

12/ "Hội-dồng Đại diện là đại diện, chính-thức": Vậy nếu ai muốn mỗi "đại diện" của Công-dồng thì phải mỗi luôn cả 90 người đi đại diện hay sao?

13/ "Tổng-số đại-biểu sẽ thay đổi": Ai quyết-định? Toàn Hội-dồng hay do qui-vi trong Chủ-toạ-doãn. Túc-số nào?

14/ "Hội-dồng Chủ-toạ gồm 6 người": 3/3 không thể quyết-định được nếu như có sự bất đồng ý-kiến. Nên tránh con số chẵn.

15/ Chỉ thấy nói đến các chủ-tịch luân phiên chủ-toạ các buổi họp, còn ngoài các buổi họp thì ai làm Chủ-tịch?

16/ Một Tổng-thủ-ký và 2 Phó-Tổng-thủ-ký: Không thấy nói các ông bà này phải là hội-viên của Hội-dồng Đại diện hay do quý-vi Chủ-tịch đề nghị. Có phải bầu ra hay do chỉ-định?

17/ Điều 13G: "Khiếm khuyết sẽ cử người diện khuyết" song bằng cách nào, lấy đâu ra, không thấy nói. Nếu có 1 vi dân-cứ, khiếm khuyết thì có thể diện thế bằng một người không do dân cử được không?

Hai khuyết-diêm lớn, theo thuyết-trình-viên, gồm có:

1/ Vấn-đề Hội-dồng Đại diện

Hội-dồng Đại diện gồm 90 người (30 thành-phần hội-doãn, 30 chuyên-viên nhân-sĩ, 30 được bầu). Các hội-doãn đã được thành-lập từ lâu, với những nhu-cầu riêng của nó (như Hội CSV QGHC, Hội Nhân-quyền, Hội Cựu-tu-nhân CT). Trong 13 năm qua, không thể phủ-nhận được sự gộp mặt của các hội-doãn. Ta không có cách nào nói là hội-doãn nào xứng-dáng hơn hội-doãn nào. Vậy nếu chỉ dành cho có 30 hội-doãn là đương-nhiên ta đã chia rẽ các hội-doãn. Và lại, các Chủ-tịch Hội-doãn đầu sao cũng đã được các anh em trong hội tín nhiệm và bầu ra. Vậy ta dựa vào tiêu-chuẩn nào để quyết-định hội-doãn nào xứng-dáng, hội-doãn nào không?

Tê hai hơn nửa là các hội-doãn thì phải làm tròn rồi Ban Mỗi Tuyên mỗi quyết-định, trong khi các chuyên-viên nhân-sĩ thì lại được "mời." Sao lại thế? 13 năm qua, rất có thể chúng ta mỗi chỉ có một số cây nên dẫn đường--đó là các hội-doãn. Nay ta đem một cái bánh vẽ ra và gọi đó là "cây đuốc" rồi buộc bỏ các cây nên kia đi thì không thể chấp nhận được. Nếu đúng đắn, ta không thể tự cho ta quyền quyết-định về tư-cách của các hội-doãn được.

Sang vấn-đề thân-hào, nhân-sĩ. Vùng này có cả ngàn nhân-sĩ, trong khi đó ta chỉ lấy 10 người, vậy thì ta sẽ có 990 người bất mãn, phiên trách. Và, hai chữ "thân-hào nhân-sĩ" thường định nghĩa rất lỏng lẻo. Còn như "nhân-sĩ trứn chán" 13 năm nay, không tham-gia công-dồng và chỉ ngồi chỉ-trích thôi thì có đang được mời không?

Lại như "chuyên-viên" thì vùng này có hằng trăm chuyên-viên như Bác-sĩ, Ky-su, CPA, luật-sư, chuyên-viên điện-tử, thợ may, v.v. Vậy, thì biết chọn ai, loại ai? Và, chuyên-viên trong bất cứ hệ-thống, xã-hội nào thì cũng chỉ là người thi hành, không phải là người lãnh-dạo.

Xong đến thành-phần trẻ. Nhưng đã dành cho cho giới trẻ thì sao lại không dành cho thành-phần cho người già, các phụ nữ, v.v.

2/ Vấn-đề Ban Mỗi Tuyến

Ông Thăng xin thừa trước là ông không nói cá-nhân mà chỉ bàn vào quan-niệm như đã được ghi trong Nội-quy. Nếu đúng như là ghi trong đó thì:

Thứ nhất, Ban Mỗi Tuyến sẽ có khả-năng khuynh-dạo Công-đồng Người Việt Quốc-gia. Họ có quyền chọn các hội-đoàn (sau khi đã có đơn xin gia nhập), họ cũng lại là những người chọn mỗi các chuyên-viên nhân-sĩ. Như vậy, chỉ cần 5 người ăn ý với nhau (trên tổng-số 9 người của Ban Mỗi Tuyến) là họ có thể chọn được 60 người trong Hội-đồng Đại diện rồi.

Thứ hai, họ lại có quyền "triệu tập Đại-hội để giải tán Hội-đồng Đại diện" nữa.

Thứ ba, họ cũng có quyền "điều tra" về những vụ vi-phạm điều luật. Ai dám có quyền đến thế? Ở Mỹ này, quyền "điều tra" rất là hạn-chế. Hay là chúng ta muốn cho họ nhiều quyền hơn cả các cơ-quan công-quyền?

Như vậy, theo ông Thăng, văn-kiến trên cần phải sửa đổi để cho được hoàn hảo hơn.

Sau phần tóm lược của ông Trần Dắc Trần, chủ-toạ buổi họp, cụ Trần Nhữ Thuận đã cảm ơn các ý kiến được đưa ra. Cụ cũng tỏ ra "thông cảm" với một số hội-đoàn không đến đủ được Đại-hội 30-10. (Có một lúc, cụ cho rằng 54/117 là đủ quá-bán nhưng sau đó, cụ đã nghe ra.) Cụ cho biết cụ không có y-dịnh ứng cử hay đề cử người khác đề cử ra một trọng-trách nào trong Tổ-chức Công-đồng mới. Nhưng cụ cũng cho biết là chính vai trò của cụ cũng là do Đại-hội cử ra, cá-nhân cụ không có quyền sửa đổi gì cả.

Cụ yêu-cầu các hội-đoàn hay cử tham-gia, xong sửa đổi sau, cũng được. "Xin cứ ghi, cứ bàn, gọi cho tôi cũng được, không gọi cho tôi cũng được. Tôi chỉ do một uỷ-ban thành-lập cử ra, tôi không thay đổi được."

Ông Lê Hữu Em góp ý là hôm nay là buổi họp của các hội-đoàn, ta không nên dây dề chất-vấn cụ Thuận hay đòi có chuyện gì cả. Luật-sư Đường Mỹ Linh cho rằng việc thành-lập công-đồng là nên, là điều ai cũng đồng-ý cả. Thêm vào đó, theo LS, thì Đại-hội Công-đồng 30-10 đã được giải tán ngay sau khi họp hôm đó.

Luật-sù Trần Minh Đức cảm ơn bà Dương Mỹ Linh là đã đồng-y với quan-niệm cho rằng 54 phiếu thuận là không đủ. Cu Nguyễn Hữu Phú cho rằng chỉ có 54 phiếu thuận là tại vì có 54 người về trước khi Đại-hội tan.

Ông Nguyễn Ngọc Bích xin được gộp ý về mặt tình-cảm. Ông cho rằng các hội-đoàn đã có vai trò riêng của nó trong cộng-đồng. Các hội-đoàn đã hiện diện trước khi có Tổ-chức Cộng-đồng và sẽ còn hiện diện ngày nào còn những nhu-cầu thành-lập hội-đoàn như các nhu-cầu tôn-giáo, xã-hội, chính-trị, nhân-quyền, sinh-hoạt, v.v. Nếu bây giờ ta chỉ nhằm cho các hội-đoàn một vai trò "tam bộ" thì chắc chắn họ sẽ không tham-gia vì lẽ nào họ lại bằng lòng để cho chúng ta đập lên trên lưng họ, leo lên thành-lập cộng-đồng rồi lại đập họ đi?

Phân-tích của Luật-sù Bùi Nhật Huy

Đến đây, Luật-sù Bùi Nhật Huy cho rằng đã lập cộng-đồng thì phải có tính-cách "chính-thông" ("legitimacy"). Nếu giữ nguyên như các văn-kiến hiện-tại thì các hội-đoàn sẽ không tham-gia được. Ông gộp ý như sau:

1/ "Cộng-đồng Người Việt Quốc gia": Ông tú hỏi đây là cộng-đồng của "người Việt" hay "người gốc Việt"?

2/ Dùng chủ "Điều Lệ" để dịch "Articles of Incorporation" là sai. "Hiến-chương lập hội" hay "Bản văn lập hội" thì đúng hơn. ("Điều lệ" là "Rules of Procedure" tức là còn thấp hơn cả "Nội-quy.")

3/ Mục-dịch "lập ra để sinh-hoạt phát triển cộng-đồng": "scope" (phạm-vi) hoạt-động không rõ, quá mở hồ.

4/ V/D Membership: "Tất cả những người Việt không can án một hình tội"--"hình tội" là ngôn ngữ Cộng-sản.

5/ Hội-đồng Quản-trị: Phải nói có bao nhiêu người, và những người đầu tiên là ai?

6/ "Thu ủy" chắc là dịch chủ "trustee" của Mỹ. Những thế thì tại sao lại gọi là "Hội-đồng Quản-trị"?

7/ Hội-đồng Quản-trị gồm tối 90 người. Ở Richmond, khi cho giấy phép hoạt-động, người ta sẽ cười vô bụng. Đến hãng GM của Mỹ cũng chỉ có một HĐQT là 15 người.

8/ Trụ-sở: Luật Virginia không chấp nhận một P.O. Box dùng làm địa-chỉ chính-thức.

9/ Registered Agent: Thường Richmond chỉ cần biết một người R.A. là ai thôi. "Người dùng tên đăng ký" không rõ còn như người "đại diện huu quyền" (Registered Agent) là ai thì không thấy nói. Vả cũng chỉ cần 1 người và 1 địa-chỉ thôi, không cần tới 2 người.

10/ Không thấy nói là hỏi "non-profit." Nếu muốn được hưởng qui-chế đó thì "ban văn lập hội" đã phải nói ngay rồi.

Tới đây, Luật-sù Duồng Mỹ Linh cắt ngang để cho biết là văn-kiến nhân được hôm thứ Sáu mà ngay hôm sau đã họp rồi, chính bà cũng đã kêu cho cu Thuần để nói là "hổng hết rồi." Muốn làm đơn xin lập hội phải nói là "non stock" rồi sẽ nhận được "certificate." Còn "non profit" thì phải xin Liên-bang.

Luật-sù Bùi Nhật Huy cho rằng "ban văn lập hội" đã hoàn-toàn sai, phải rục bỏ để làm lại hoàn-toàn. Còn như Nói-quy thì ông cũng cho rằng còn nhiều điều sai như:

1/ Phải ấn-định nhip họp như bao nhiêu lần một năm, thông-bao trước bao lâu, v.v.

2/ Trong Hội-đồng Đại diện cũng có Tổng-thủ-ký mà trong Ban Chấp hành cũng có TTK, sẽ gây ra nhiều lũng củng. Thường thường, luật là TTK Ban Chấp hành kiêm luôn TTK Hội-đồng Quan-tri.

3/ Chu-tích-đoàn thì nhiệm-kỳ là 1 năm, Thủ-ký-đoàn thì nhiệm-kỳ lại là 2 năm. Làm lời "gối đầu" thế này (staggered terms) là mở đường cho một phe nào đó có thể lợi-dung được.

4/ Chương 7 nói về Tự chính Nói-quy: Không có luật-định nào đòi phải thông-bao tu chính Nói-quy cả.

5/ Giải tán hội: "Bất khả kháng" là một lý-do rất mờ hồ. Vả, còn nhiều lý-do khác nữa để giải tán hội.

6/ Nếu ghi thêm hai chữ "chồng Cong" thì có thể sẽ có vấn-đề về "non-profit."

7/ Giữ nguyên các văn-kiến hiện có là sẽ đưa đến việc cộng-đồng có thể bị khuynh-loạt hoặc có thể bị CS lọt vào.

Sau phần trình bày của ông Huy, ông Bùi Hoàng Khai đề nghị là: thứ nhất, làm lại ngay Hội-đồng Đại diện (thành-phần không nhất thiết là bao nhiêu mà cứ hội-đoàn, nào hoạt-động là có một đại diện trong Hội-đồng Đại diện). Cứ có bao nhiêu đại diện hội-đoàn thì ta sẽ bầu một số người dân-củ tường-duờng vào đó. Ngoài ra, ông Khai cũng đề nghị giải tán ngay Ban Mỗi Tuyên.

Cu Nguyen Húu Phú cho rằng Ủy-ban Văn-đồng đã nghe hết các ý-kiến đề nghị, sẽ cho nghiên-cứu rồi trả lời sau. Tuy-nhiên, cu cũng cho biết là không thể giải tán Ban Mỗi Tuyên được vì các vi trong Ban đã nhận lời với Đại-hội 30-10 rồi thì không thể tự giải tán được.

Cuối cùng, ông Phạm Khắc Trí đưa ra một đề nghị 3 điểm để biểu quyết:

1/ Các văn-kiến căn-bản đã không đủ căn-bản pháp-lý vì không hỏi đủ đa-số thuận.

2/ Đề nghị tổ-chức Đại-hội thù 2 để hoàn-tất công việc do Đại-hội 1 (ngày 30-10) bắt đầu.

3/ Các hội-doàn có mặt sẵn sàng tham gia, kể cả việc sửa đổi các văn-kien.

Ông Bùi Hoàng Khai lại đưa ra đề nghị biểu quyết giao cho Ủy-ban Văn-dòng một hạn chót để trả lời đề nghị sửa sai của các hội-doàn. Cuối cùng, biểu-quyết lấy ngày 15-1-1989 làm hạn chót được thông qua với 13 phiếu thuận và 3 phiếu chống.

Đề nghị của ông Phạm Khắc Tri được biểu quyết với 15 phiếu thuận.